



No hay evidencias científicas para que Francia prohíba la comercialización del maíz MON810

La Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) ha estudiado las pruebas presentadas por Francia justificando la prohibición de comercialización de organismos modificados genéticamente sin encontrar ninguna evidencia científica que sustente dicha decisión.

A petición de la Comisión Europea, la **Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) ha analizado la documentación presentada por Francia** para justificar la prohibición de comercialización del maíz modificado genéticamente MON810 **sin encontrar ninguna evidencia científica que ratifique dicha decisión.**

La documentación presentada para justificar dicha decisión contiene parte de los informes que ya se entregaron en 2008 para prohibir el cultivo de dicho maíz y que **fueron rechazados por la EFSA al no aportar ningún dato científico que demostrara riesgo alguno de esta variedad para la salud humana, animal o el medio ambiente.**

El dictamen de la EFSA se suma a la declaración de noviembre de 2011 del **Consejo de Estado francés, órgano consultivo supremo del gobierno, en el que catalogaba de ilegal la prohibición del cultivo de transgénicos impuesta en Francia en 2008** en base a la cláusula de salvaguarda.

En julio de 2011 el Tribunal de Justicia Europeo (TJE) también catalogó esta restricción de ilícita.

Tanto la EFSA como el Consejo de Estado y el TJE coinciden en que el Gobierno francés no ha presentado ninguna evidencia científica que justifi-

que riesgo alguno para la salud o el medio ambiente de estos cultivos.

De acuerdo con la legislación europea vigente, **un Estado Miembro únicamente puede prohibir el cultivo, consumo o comercialización de organismos modificados genéticamente cuando exista una situación real de riesgo** para la salud humana o animal o para el medio ambiente.

Antes de la prohibición, Francia sembraba 21.000 hectáreas de maíz transgénico y era el segundo país europeo detrás de España con mayor superficie dedicada al cultivo de estas semillas.

Durante los últimos 15 años los cultivos transgénicos han ido expandiéndose por todo el mundo hasta convertirse en la primera opción de siembra de 16,7 millones de agricultores.

La Comisión Europea estudia tomar medidas contra Francia por prohibir el maíz transgénico

La Comisión Europea (CE) está estudiando posibles acciones contra la **decisión de Francia de prohibir el cultivo de maíz modificado genéticamente**, según indicó el portavoz comunitario de Sanidad y Consumo, Frédéric Vincent.

La decisión de la CE se apoya tanto en el dictamen de la EFSA que rechaza las pruebas presentadas por Francia, como en el marco de la normativa europea sobre organismos modificados genéticamente.

La legislación europea establece que un Estado miembro únicamente puede prohibir el cultivo, consumo o comercialización de organismos modificados

genéticamente **cuando exista una situación real de riesgo para la salud humana o animal o para el medio ambiente.**

El pasado marzo Francia prohibió temporalmente el cultivo de maíz transgénico MON810 argumentando riesgos asociados a dicho cultivo.

La EFSA emitió un dictamen en el que afirma que **el Gobierno francés no ha presentado ninguna prueba científica sobre la existencia de riesgos para la salud o el medio ambiente ligados a estos cultivos modificados genéticamente**, por lo que esta medida restrictiva y de emergencia no está justificada.

La Unión Europea acumula retrasos de más de cuatro años en la aprobación de organismos modificados genéticamente

Pese a que el máximo legal para tomar una decisión de aprobación de un organismo modificado genéticamente sea de tres meses, la Unión Europea cuenta con retrasos que superan los cuatro años. En todos los casos la seguridad ha sido ratificada con anterioridad por la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria.

La Unión Europea cuenta con el proceso de autorización más lento del mundo. Así lo denunciaba la Asociación Europea de Bioindustrias (EuropaBio) en octubre de 2011 en un informe sobre las ‘Aprobaciones de Organismos Modificados Genéticamente en la Unión Europea’.

Menos de un año después, la revista *Nature Biotechnology* ha vuelto a denunciar esta situación. Según resalta la revista, en la Unión Europea hay casos como el del **maíz 1507, variedad cuya seguridad fue ratificada científicamente por Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) en 2005 aún hoy espera la decisión de la Comisión Europea.**

El proceso de autorización en la Unión Europea comienza con el estudio científico por parte de la EFSA. Si este organismo científico encuentra que **la seguridad de estos productos es equivalente a la de sus homónimos convencionales**, el expediente pasa a la Comisión Europea (CE) quien ha de tomar una decisión.

La legislación europea establece que

una vez que la EFSA ha concluido su estudio, la CE tiene tres meses para votar dicho expediente y decidir si se aprueba o no.

En el caso de que no se de mayoría cualificada en dicha votación, el expediente pasa al Comité de Apelación quien tiene un máximo de dos meses para realizar la votación.

Pese a que la legislación establezca que después de que al EFSA de su dictamen sólo pueden pasar tres meses para el voto de la CE, y otros dos meses para la siguiente votación si no se diera consenso en el primero (cinco meses en total), la realidad es que la Unión Europea cuenta a día de hoy con 14 expedientes sin decisión que acumulan retrasos que superan los cuatro años.

A día de hoy la Unión Europea tiene 47 transgénicos autorizados (sólo dos para su cultivo) y 71 en el proceso de autorización. De estos últimos, 55 se encuentran todavía en proceso de evaluación por parte de la EFSA y 16 esperan ser votados tras haber sido demostrada su seguridad.



EXPEDIENTES CON MAYORES RETRASOS EN LA UNIÓN EUROPEA

Maíz 1507 resistente a plagas de lepidópteros, autorización para cultivo

La EFSA dictaminó favorablemente sobre la seguridad de este maíz en marzo de 2005. La CE votó cuatro años (1.462 días) después sin lograr mayoría cualificada. Desde entonces el expediente lleva más de tres años (1.131 días) esperando volver a ser votado.

Maíz Bt11 resistente a plagas de lepidópteros, autorización para cultivo, importación y procesado

La EFSA dictaminó favorablemente sobre la seguridad de este maíz en mayo de 2005. La CE votó más de tres años (1.385 días) después sin lograr mayoría cualificada. Desde entonces el expediente lleva más de tres años (1.131 días) esperando volver a ser votada.

Arroz 62LL tolerante a herbicidas, autorización para alimentación, pienso y uso industrial

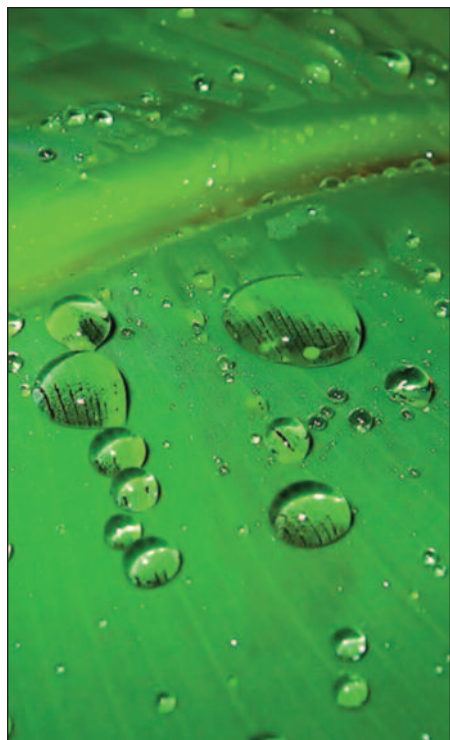
La EFSA dictaminó favorablemente sobre la seguridad de este arroz en octubre de 2007. Lleva más de cuatro años (1.613 días) esperando a ser votada por la CE.

Maíz NK603 tolerante a herbicidas, autorización para alimentación, pienso, uso industrial y cultivo

La EFSA dictaminó favorablemente sobre la seguridad de este arroz en junio de 2009. Lleva casi tres años (1.095 días) esperando a ser votada por la CE.

Crece los beneficios económicos y ambientales de los cultivos modificados genéticamente

Un estudio británico evidencia por séptimo año consecutivo que el cultivo de semillas transgénicas logran mayores beneficios económicos y facilitan una agricultura repetuosa con el medio ambiente.



Por séptimo año consecutivo, la consultora británica PG Economics ha publicado los resultados del Informe Anual acerca de los Impactos de los cultivos transgénicos. **El documento analiza los beneficios económicos, ambientales y sociales de utilizar la biotecnología agrícola.**

El estudio resalta que **desde 1996 a 2010 estos cultivos han permitido reducir el uso de plaguicidas en 438 millones de kilogramos (-8,6%)** de principio activo en comparación a la agricultura convencional.

El informe resalta que **en 2010 el ingreso neto de los agricultores a nivel de campo fue de 14 mil millones de dólares, lo que es equivalente a un aumento medio de ingresos de 100 dólares por hectárea.** Según el documento, en los últimos 15 años el aumento de la renta agraria global en ha sido de 78 mil millones de dólares.

Entre 1996 y 2010, los cultivos trans-

génicos permitieron obtener 97,5 millones de toneladas adicionales de soja, 159,4 millones de toneladas extras de maíz, 12,5 millones de toneladas extras de fibra de algodón y 6,1 millones de toneladas adicionales de colza.

Si los cultivos transgénicos no hubiesen estado disponibles, **para obtener la misma cantidad de producción hubiesen hecho falta 5,1 millones de hectáreas de soja convencional, 5,6 millones de hectáreas de maíz convencional, 3 millones de hectáreas de algodón convencional y 0,35 millones de hectáreas de colza convencional.**

La biotecnología agrícola ha contribuido desde su introducción a reducir significativamente la emisión de gases de efecto invernadero de las prácticas agrícolas, logrando **disminuir 19,4 millones de kilos de emisiones de CO2 (equivalente a retirar 8,6 millones de automóviles de circulación por un año).**

Informe europeo denuncia el freno comunitario al avance de los cultivos modificados genéticamente

Un grupo de científicos y organizaciones agrarias europeas han publicado un informe en el que se denuncian las limitaciones al desarrollo de los cultivos transgénicos, una tecnología cuyo debate no está siendo científico y está siendo usado como instrumento político.

El grupo *Greenbiotech*, formado por científicos del sector público y distintas organizaciones de agricultores de toda Europa, ha publicado el informe 'Políticas europeas sobre transgénicos, agricultura sostenible e investigación pública', un documento que pretende que el debate sobre biotecnología agraria en la Unión Europea esté menos polarizado y se guíe por argumentos científicos.

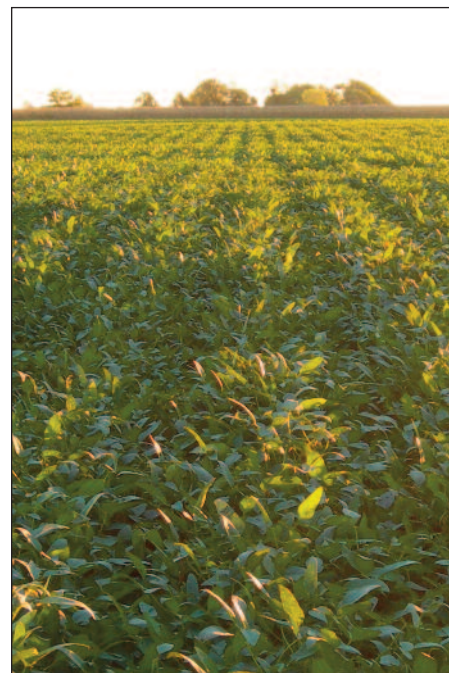
El documento analiza los retos globales a los que se enfrenta la agricultura, la situación de la investigación pública, las experiencias de los agricultores en el cultivo de semillas transgénicas, el marco de la regulación europea, así como una encuesta realizada con anterioridad tanto a agricultores como científicos conocedores de la realidad que rodea a los cultivos transgénicos

En las conclusiones del informe se

destaca que existen en la Unión Europea muchas barreras al cultivo de semillas modificadas genéticamente, un freno que no está atendiendo a razones científicas y que deja de lado las limitaciones de la agricultura tradicional a la hora de ofrecer soluciones a los retos agrarios.

También se denuncia que las restrictivas políticas europeas privan a los agricultores de la libertad de elección, impidiéndoles usar tecnologías por las que están apostando sus competidores y que ellos no pueden usar.

En esta línea también se denuncia que la investigación biotecnológica pública está siendo frenada, parada o llevada al extranjero a causa de la rigurosa regulación que hace de de estos procesos algo extremadamente costoso que las entidades no se pueden permitir.



EE.UU aprueba el primer medicamento para uso humano producido con zanahorias modificadas genéticamente

El fármaco está destinado al uso de pacientes con enfermedad de Gaucher, un trastorno poco común que causa problemas que van desde la anemia a infecciones óseas. Este medicamento es el primer fármaco para uso humano producido a partir de plantas transgénicas.

La Agencia Federal de Medicamentos y Alimentos de los Estados Unidos (FDA) ha aprobado el **primer medicamento para uso humano producido a partir de plantas transgénicas**.

El fármaco en cuestión está **producido con zanahorias modificadas genéticamente y está destinado al uso en pacientes con enfermedad de Gaucher**.

El fármaco, llamado Elelyso, alivia los síntomas de la enfermedad de Gaucher, un trastorno poco común que causa problemas que van desde la anemia a infecciones óseas.

En la enfermedad de Gaucher los pacientes tienen una deficiencia en la producción de la enzima glucocerebrosidasa, que causa la acumulación de grasa en órganos como el bazo, el hígado y los riñones y otras partes del cuerpo.

Los científicos de la compañía de biotecnología Protalix Biotherapeutics de Israel han desarrollado un **método para la fabricación de la enzima en células de zanahoria transgénicas**.

En la enfermedad de Gaucher los pacientes tienen una deficiencia en la producción de la enzima glucocerebrosidasa

El producto resultante, llamado taligluserase alfa, se inyecta en el paciente, evitando la formación o la reducción de los depósitos de grasa.

El Elelyso sirve como una alternativa más barata a otros tratamientos de reemplazo enzimático para la enfermedad de Gaucher tipo 1, el daño más común y menos grave.

Esto se debe a que **los medicamentos con los que compete, Genzyme en EEUU y Shire en Irlanda, se producen a partir de cultivo de células de mamíferos, que son más caros de mantener y están más expuestos a la contaminación por virus y otros patógenos que no atacan los cultivos de células vegetales**.

Según la FDA, unas 6.000 personas sufren de la enfermedad de Gaucher en EEUU. “La aprobación de Elelyso ofrece una nueva terapia de reemplazo enzimático para un grupo seleccionado de pa-

cientes con enfermedad de Gaucher tipo 1 y también **demuestra el compromiso de la FDA para el desarrollo de tratamientos para enfermedades raras**” explica Julie Beitz, director Oficina de Evaluación de Medicamentos III de la agencia de los EE.UU.

La capacidad de manipular los genes de las plantas para que produzcan enzimas humanas no es nueva, pero las preocupaciones sobre la mezcla de biología animal con la planta han impedido la aprobación de su uso en nuevas terapias.

La capacidad de manipular genes de plantas para producir enzimas humanas no es nueva

En 2006, sin embargo, la propia FDA había dado la aprobación para el uso de una vacuna para pollos producida en células vegetales. El éxito de éste y otros productos para el tratamiento de los animales en los últimos años, con el tiempo allanaron el camino para la aprobación de Elelyso.

Los investigadores esperan que sea sólo el primero de una nueva serie de terapias alternativas fabricados en plantas transgénicas.



El 76% de los estadounidenses está conforme con la normativa vigente de etiquetado de transgénicos

Según se desprende del informe ‘Percepción de los consumidores de la tecnología alimentaria y la sostenibilidad’ realizado por el Consejo Internacional de Información Alimentaria (IFIC), **el 76% de los estadounidenses está conforme con la normativa vigente de etiquetado de productos biotecnológicos**.

Éstos afirman que no echan en falta ningún dato adicional para incorporar en las etiquetas además de los que ya se ofrecen. Además, **el 87% de los estadounidenses afirman no tener ninguna preocupación sobre la seguridad de los productos biotecnológicos**.

Según establece Agencia Federal de Medicamentos y Alimentos de los Estados Unidos (FDA) sólo se han de eti-

quetar como alimentos biotecnológicos aquellos en los que dicha modificación genética ha cambiado el contenido nutricional o su composición.

Del 24% que demanda más información, **sólo un 3% demanda más información que detalle si es un producto biotecnológico o no**.

La gran mayoría de los consumidores se decantaría por un producto biotecnológico si supiera que éstos han requerido un menor uso de pesticidas (77%) o que tuvieran grasas más saludables c (71%). El 69% de los encuestados afirmaron que para ellos es muy importante que los alimentos que compran hayan sido producidos de una forma sostenible.

Supermercados británicos advierten de que el rechazo a los organismos modificados genéticamente podría subir el precio de los alimentos



Morrison Supermarkets, una de las cadenas de supermercados más importantes del Reino Unido, ha llamado la atención sobre que **cada vez es más complicado encontrar alimentos tradicionales, situación que pone el riesgo de los precios de los alimentos que podrían subir notablemente por la reticencia política europea a los transgénicos.**

Esta es una de las razones por las que la cadena alimentaria ha relajado su política en materia de alimentos modificados genéticamente, es decir, **permitir que los productores utilicen piensos transgénicos para alimentar al ganado y las aves que se comercializan posteriormente como alimentos en los supermercados.**

La cadena pone como ejemplo que **el 70% de la soja que se produce en el mundo es soja transgénica, y que este es el principal alimento que utilizan los productores para la alimentación de los animales.** Además, los cultivos transgénicos también representan un beneficio respecto a la productividad de éstos.

Esta postura no es nueva en los supermercados del Reino Unido. **La cadena de supermercados Asda fue la primera en tomar la decisión de flexibilizar su postura frente a los alimentos derivados de plantas modificadas genéticamente.**

Los billetes de euro están hechos con algodón modificado genéticamente

La Unión Europea tiene los procesos de autorización de cultivos transgénicos más lentos del mundo. **Los retrasos en las autorizaciones superan los 120 meses pese a que la seguridad del transgénico en cuestión haya sido demostrada científicamente por la Autoridad de Seguridad Alimentaria Europea.**

Los políticos europeos prohíben cultivar semillas modificadas genéticamente cuya producción permiten importar. Un ejemplo es el del **algodón transgénico, cultivo prohibido en la Unión Europea cuya producción se importa de los Estados Unidos para crear, entre otras cosas, los billetes de euro.**

Pese a que otras monedas usan para la elaboración de sus billetes materias muy diversas, los billetes de euro están hechos exclusivamente con algodón. **El Banco Central Europeo (BCE) importa casi la totalidad del algodón de los Estados Unidos, país en el que prácticamente el 100% del algodón es a día de hoy transgénico.**

La Unión Europea mantiene así un doble rasero ante los transgénicos ya que impide cultivar organismos modificados genéticamente cuya producción después importa. **Muchas agrupaciones de agricultores llevan tiempo pidiendo que Europa abra las puertas a los cultivos transgénicos, especialmente al algodón, cultivo que está desapareciendo en países como España al no resultar rentable.**



Cada dólar invertido en algodón modificado genéticamente se traduce en 3,59 dólares de beneficio extra para el agricultor

Un estudio realizado por Celeres para la Brazilian Seed and Seedling Association (ABRASEM) ha concluido que **cada dólar estadounidense invertido en biotecnología en 2011 en Brasil dio a los agricultores un beneficio extra de 3,59 dólares para el algodón.** En el caso del maíz y de la soja el incremento fue de 2,61 y 1,59 dólares, respectivamente.

Ésta es la quinta edición del estudio cuyo objetivo es el de analizar el impacto de las semillas modificadas genéticamente en explotaciones brasileñas entre 1997 y 2011.

Según el estudio, **los cultivos transgénicos han logrado importantes beneficios para el medio ambiente y la sostenibilidad.** Entre éstos destaca el menor uso de agua y fitosanitarios en la actividad agrícola.

Con los datos actuales se prevé que estos cultivos logren **en los próximos 10 años un beneficio extra de 124.000 millones de dólares para la agricultura brasileña** (el 58% procedería del maíz, el 34% de la soja y el 85% del algodón).

Entre sus previsiones, el informe afirma que **los cultivos transgénicos podrían evitar el uso de 149.000 millones de litros de agua en los próximos 10 años,** cantidad suficiente para el suministro a 3,4 millones de personas.

Además, en este mismo período se emitirían 3,8 millones de toneladas menos de CO₂ a la atmósfera. **El ahorro de combustible es también significativo, ya que los cultivos modificados genéticamente ahorrarán el combustible equivalente al requerido para llenar los depósitos de 516.000 furgonetas.**

“El fundador de Greenpeace dimitió cuando la organización decidió oponerse a los cultivos transgénicos”

Peter J. Davies

Profesor de Fisiología Vegetal en la Universidad de Cornell (Estados Unidos)

¿Supone la modificación genética vegetal una nueva técnica?

La modificación genética vegetal se ha realizado por el hombre durante miles de años mediante la selección de cultivos y la búsqueda de caracteres deseados. Lo que es relativamente nuevo es la manipulación precisa de los genes mediante el uso de la biotecnología. El uso de esta tecnología comenzó en los 80 y los primeros cultivos comerciales tuvieron lugar en torno a 1996.

¿Son seguros los cultivos transgénicos?

Sí, son seguros para su consumo y para el medio ambiente. Estos cultivos han pasado rigurosas evaluaciones en Estados Unidos y en Europa para corroborar su seguridad para el consumo y el medio ambiente.

Por ejemplo, en 2010 un informe de la Dirección General de Investigación de la Comisión Europea determinaba que la conclusión a extraer de más de 130 proyectos de investigación, realizados durante más de 25 años por parte de más de 500 grupos de investigación, es que la biotecnología y en particular los transgénicos no presentan un riesgo adicional con respecto a los cultivos convencionales.

“Todas las agencias científicas y de seguridad alimentaria en la Unión Europea han declarado que los cultivos transgénicos son seguros y no suponen ningún riesgo”

¿Es posible la coexistencia?

No existe absolutamente ninguna razón para que cultivos biotecnológicos y convencionales no puedan cultivarse al lado.

¿Hay consenso sobre de los transgénicos en la comunidad científica?

Sí, esta tecnología está ampliamente apoyada por la comunidad científica.



¿Por qué los grupos ecologistas cuestionan esta tecnología?

Esto es algo que me sorprende. Un factor claro es el miedo a lo desconocido, derivado de la falta de conocimiento de la ciencia que hay detrás de la biotecnología. Es interesante destacar que el fundador de Greenpeace, que era inicialmente una organización en contra de la energía nuclear y la caza de ballenas, dimitió cuando Greenpeace decidió oponerse a los cultivos genéticamente modificados, ya que estaba en desacuerdo con ese nuevo posicionamiento.

¿Qué pueden hacer los cultivos transgénicos por los agricultores y el sector alimentario?

Los cultivos biotecnológicos tienen mayores rendimientos y usan menores pesticidas. Estos cultivos permiten obtener la misma producción en menos superficie, así más tierra queda disponible para la fauna y flora silvestre. El menor uso de pesticidas significa que los alimentos son más seguros y que se matan menos insectos beneficiosos. Los herbicidas utilizados en cultivos biotecnológicos son menos tóxicos y facilitan el uso de agricultura de conservación.

¿Por qué la Unión Europea no confía en esta tecnología?

La Unión Europea no tiene ningún problema con esta tecnología. Ha sido apro-

bada pero los estados miembros, en base a argumentos propios, han decidido no seguir las recomendaciones de la UE.

Los principales motivos para esto en mi opinión son políticos. Prácticamente todos los científicos apoyan esta tecnología y todas las agencias científicas y de seguridad alimentaria en la UE han declarado que son seguros y no suponen un riesgo para los consumidores o el medio ambiente. La opinión pública en ocasiones no conoce la tecnología y por otra parte ha sido asustada injustificadamente a través las declaraciones de ciertas organizaciones.

“Los cultivos biotecnológicos tienen mayores rendimientos y usan menos pesticidas. Permiten obtener la misma producción en menos superficie.”

¿Cree que la situación cambiará en los próximos años?

Creo que el cambio se producirá lentamente en Europa cuando la opinión pública se de cuenta de las ventajas de los cultivos biotecnológicos, conozca la seguridad que ofrece y sea consciente de la conveniencia del uso de esta tecnología para producir suficientes alimentos para una población mundial en crecimiento.

Agricultores de todo el mundo comparten su experiencia con el cultivo de semillas modificadas genéticamente

La Asociación Europea de Bioindustrias (EuropaBio) ha lanzado a través de su portal en Youtube una serie de **vídeos informativos en los que se incluyen las experiencias de agricultores de todo el mundo en el cultivo de semillas modificadas genéticamente.**

Este material, lanzado coincidiendo con el Día de la Tierra 2012, incluye un total de **34 vídeos de agricultores compartiendo con el visitante los beneficios de los cultivos transgénicos para el sector y la actividad agraria mundial.**

Los vídeos incluyen las **experiencias de pequeños y grandes agricultores de 11 países diferentes que cultivan distintos tipos de semillas transgénicas.** China, Brasil, o América del Norte son algunos lugares de procedencia de los agricultores que aparecen en los vídeos informativos.

Entre los beneficios expresados por los agricultores se encuentra la reducción de gastos, el aumento de la productividad, el menor uso de fitosanitarios, o el menor impacto en el medio ambiente. Todos estos beneficios logran que la actividad agrícola sea más competitiva y sea una opción laboral de futuro. Los vídeos pueden ser consultados en el portal de EuropaBio en Youtube.



> <http://www.youtube.com/CropLifeInt> <

Publicaciones

Estudio de la Unión Europea concluye que los alimentos modificados genéticamente no tienen efectos negativos sobre la salud

El proyecto europeo de investigación GMSAFOOD (*Genetically Modified Organisms Safety and Post Market Monitoring*) lleva tres años estudiando los alimentos transgénicos y su efecto en la salud, sin que hayan encontrado ni un solo efecto negativo del consumo reiterado de estos productos ni para el ser humano ni para los animales. **Los científicos investigaron los posibles riesgos asociados a la alimentación con el maíz modificado genéticamente MON810.**

El estudio se basó en el uso de biomarcadores para llevar una búsqueda más exhaustiva de los posibles efectos de los alimentos derivados de cultivos transgénicos. **Los biomarcadores son características biológicas de un organismo que se pueden medir de manera objetiva y pueden indicar posibles procesos anormales en el cuerpo.**

El estudio, llevado a cabo por investigadores de Irlanda, Noruega, Austria, Hungría, Australia y Turquía, usó el maíz

modificado genéticamente MON810, variedad autorizada para su cultivo en la Unión Europea desde 1998 y cuya siembra en 2011 rondó las 100.000 hectáreas sólo en España.

Las investigaciones no encontraron ningún cambio negativo en el metabolismo de los sujetos estudiados (cerdos, salmones y ratones). La progenie de los animales alimentados con las plantas transgénicas también se incluyeron en la evaluación, sin que se encontraran efectos negativos.

Este estudio viene a reiterar la seguridad de estos alimentos, productos que desde hace años se consumen libremente en Estados Unidos sin que se haya producido problema alguno.

A día de hoy no existe ninguna evidencia científica que indique que los productos derivados de cultivos modificados genéticamente autorizados por las autoridades competentes podrían causar efectos adversos a la salud de animales o seres humanos.

Fundación Antama

Fundación para la aplicación de nuevas tecnologías en la agricultura, el medio ambiente y la alimentación

www.fundacion-antama.org

Diseño y redacción: Alfredo L. Zamora

Contacto: Capitán Haya 60, 2ª Planta / 28020 Madrid
Tlf +34 915.714.640 / Fax +34 915.714.266
contacto@fundacion-antama.org